



Ehdotus on korostetun solumaiseen jäsentelyyn perustuva ja melko laajalle levittäytyvä kaupunki. Muihin, yleensä tasarakeisiin solumalleihin verrattuna tässä ehdotuksessa teemaa on varioitu monipuolisesti. Solujen kokoa ja muotoa on muunneltu vapaasti maaston mukaan, samoin niiden sisäistä rakennetta ja tiheyttä. Väliin jäävillä viheralueilla on eri paikoissa erilainen luonne. Pääliikennekehän

sisäpuolella rakentaminen on tiheämpää ja keskittää rakennetta lähelle palveluja ja rautatieasemaa. Reunimmaisset solut voidaan ajatella myös myöhemmin laajennusvaroina, rakenne toimii ilman niitäkin. Solujen vaihteleva rakenne osoittaa, että kokonaisuus säilyy hallittuna monenlaisilla toteutustavoilla

Ekotehokkuus ja omavaraisuus

Keskustan ja erillisten kaupunkisaarekkeiden osalta tehokas kaupunkikonsepti. Laaja vihervyöhyke (keskuspuisto) keskustan ympärillä ja leveähköt vihersormet syövät kuitenkin koko kaupungin tehokkuutta. Ekotehokasta elämäntapaa tukevat viljelypalstat, pyöräily- ja kävelyverkot, sähköiset tilit, alueen palvelukortti asuntoon kuuluvina jne. Kehätiellä toimiva julkinen liikenne edellyttäneekä tehokasta uutta sähköbussi- tai taksiteknologiaa ollakseen ekotehokas.

Kevyen- ja joukkoliikenteen suosiminen

Ehdotus levittää osan asutuksesta pieninä soluina kauas asemasta, jolloin asemalle saavutaan polkupyörällä. Vihervyöhykkeet, keskuspuisto ja autoton keskusta tekevät kevyestä liikenteestä miellyttävän. Kehätie muodostaa luontevan, asemalle ja keskustan palveluihin johtavan rungon joukkoliikenteelle, mutta esitetyille useille bussilinjoille on tuskin riittävää väestöpohjaa. Olemassa olevia tieyhteyksiä on hyödynnetty hyvin. Sujuvat autoliikenteen järjestelyt, muun muassa uusi liittymä nelostiehen tekevät henkilöauton käytöstä houkuttelevan.



Yhteisöllisyys

Saarekeratkaisu suosii saarekkeiden pienyhteisöjen syntyä. Erilaisia yhteisöllisyyden edistämiskeinoja on esitetty runsaasti. Ajatus kaikkien sukupolvien, myös tulevien, ottamisesta huomioon on kaunis.

Sovittaminen Hennaan

Solumaisen rakenteen korostamiseksi ehdotuksessa on tarpeettoman runsaasti viheralueita. Henna keskusta on sijoitettu voimajohtolinjalle. Ehdotuksen periaate tekisi mahdolliseksi voimajohtolinjan säilyttämisenkin jos keskusta siirrettäisiin johtolinjan pohjoispuolelle. Meluntorjunta on työpaikkojen nauhan varassa, joka on epärealistisen mittava. Tosin vyöhykettä on mahdollista käyttää perinteiseen torjuntaan vallien ja meluaitojen avulla esitetyjä toimintoja odoteltaessa. Ehdotuksessa ei ole ylimitoitettuja kansirakenteita liikenneväylien päällä. Junaradan ja moottoritien ylitys on säästeliäs, mutta toimiva. Kaupunkirakenne toimisi myös ilman moottoritien itäpuolisia alueita.

Kokonaisuus

Turhan väljästä otteestaan huolimatta ehdotus on monipuolisuudessaan houkutteleva ja kehityskelpoinen. Ehdotuksen ansiot ovat toimivissa käytännön ratkaisuissa. Pientalovaltaisuus, liityntäliikenteen kannalta toimivat liikenneratkaisut ja maantasopysäköinnin käyttömahdollisuus ovat ehdotuksen vahvuuksia Henna käytännön toteutuksen kannalta. Solumainen rakenne on myös edullinen vaiheittain rakentamisen kannalta ja tukee asumisen yhteisöllisyyttä. Ehdotuksen liiallinen väljyys lienee tulkittava kilpailuehdotuksen selkeyttä lisääväksi korostukseksi ja on helposti korjattavissa.

Tekijät:

Arkkitehtitoimisto AJAK

Adalbert Aapola, arkkitehti

Jarkko Kettunen, arkkitehti

Tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto AJAK

Adalbert Aapola ja Jarkko Kettunen

Avustajat:

Henna Aapola

Ilpo Aapola

Jouko Kettunen

Pekka Rantamoijanen.